



**Muzeum Papiernictwa
w Dusznikach-Zdroju**

INSTYTUCJA KULTURY
SAMORZĄDU
WOJEWÓDZTWA
DOLNOŚLĄSKIEGO



**DOLNY
ŚLĄSK**

57-340 Duszniki-Zdrój, ul. Kłodzka 42 | tel. +48 748 627 400 | biuro@muzpap.pl | www.muzeumpapiernictwa.pl
BZ WBK S.A. Oddział Kłodzko 38 1090 2327 0000 0005 9401 5392 | NIP 883-000-56-57 | REGON 890519046

DN-061-51/2013/PN6

Duszniki-Zdrój, 23.02.2017 r.

**Do wszystkich wykonawców
zainteresowanych udziałem
w postępowaniu
o sygn. DN-061-51/2013/PN6**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie, dostawa i montaż sprzętu i wyposażenia wystawienniczo-multimedialnego w Muzeum Papiernictwa w Dusznikach-Zdroju w związku z odstąpieniem od umowy z dotychczasowym wykonawcą” - NR REF. DN-061-51/2013/PN6

**Ogłoszenie o zamówieniu nr: 2017/S 022-036962; data publikacji: 01.02.2017 r.;
data przekazania do publikacji: 26.01.2017 r.**

W ww. postępowaniu Zamawiający, Muzeum Papiernictwa w Dusznikach Zdroju z/s w Dusznikach Zdroju przy ul. Kłodzkiej 42, otrzymał pytania od Wykonawców dotyczące wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2009 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2015 r., poz. 2164), Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 28:

Oferent wnosi o doprecyzowanie § 3 wzoru umowy w zakresie gwarancji poprzez dodanie na końcu dodatkowego ustępu o następującej treści:

Propozycja zapisu:

Strony zgodnie postanawiają o wyłączeniu rękojmi w zakresie licencjonowanego Oprogramowania Standardowego oraz stosowania w tym zakresie warunków licencji i gwarancji jakości producenta danego oprogramowania.

Oferent wnosi o wyłączenie wprost rękojmi na oprogramowanie. Zasadność takiej zmiany znajduje odzwierciedlenie w tym, iż rękojmia zgodnie z kodeksem cywilnym świadczona jest bezpośrednio przez Wykonawcę, który w przypadku oprogramowania podmiotów trzecich nie jest w stanie jej zrealizować, bowiem nie jest uprawniony do ingerowania w strukturę oprogramowania. Ponadto licencjodawcy de facto nie przysługują roszczenia z tytułu rękojmi za wady rzeczy sprzedanej, gdyż po pierwsze, w wypadku udzielenia licencji nie mamy do czynienia ze sprzedażą w rozumieniu art. 535 KC, po drugie zaś oprogramowanie nie jest rzeczą, po trzecie, przy udzielaniu licencji w żadnym wypadku nie dochodzi do sprzedaży (cesji) praw, gdyż pozostają one przy licencjodawcy. Wynika stąd wniosek, że z tytułu wad





57-340 Duszniki-Zdrój, ul. Kłodzka 42 | tel. +48 748 627 400 | biuro@muzpap.pl | www.muzeumpapiernictwa.pl
BZ WBK S.A. Oddział Kłodzko 38 1090 2327 0000 0005 9401 5392 | NIP 883-000-56-57 | REGON 890519046

jakościowych oprogramowania nie można podnosić roszczeń opartych na rękojmi za wady rzeczy (lub prawa) sprzedanej, gdyż udzielenie licencji nie jest sprzedażą w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego, jest zaś umową od niej odrębną i specyficzną. Co za tym idzie, nie można sądzić, że program komputerowy podlega tradycyjnej sprzedaży, gdy idzie o udzielenie komuś prawa do korzystania z tego programu na wskazanym polu eksploatacji. Ponadto Oferent nie może przekazać Zamawiającemu licencji na oprogramowanie standardowe z prawem do modyfikacji. W tym zakresie może mieć zastosowanie licencja producenta przy jednoczesnym złożeniu przez Wykonawcę oświadczenia, że cały System będzie spełniał oczekiwaną przez Zamawiającego funkcjonalność.

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy w zaproponowanym przez Wykonawcę zakresie. Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi odnosi się do całego przedmiotu umowy określonego w paragrafie 1 ust. 1. W tym zakresie nie występują żadne przeszkody prawne do wystąpienia odpowiedzialności z tytułu rękojmi.

Pytanie nr 29:

Oferent wnosi pytanie w zakresie zapisu § 4 ust 5 wzoru umowy, a mianowicie o doprecyzowanie, że Zamawiający zobowiązany jest zaakceptować harmonogram w terminie 7 dni od jego przedłożenia przez wykonawcę. Niewniesienie uwag czy zastrzeżeń do harmonogramu w powyższym terminie w 7 dniu oznacza akceptację harmonogramu przez Zamawiającego bez uwag. Uszczegółowienie to usprawni stronom realizację umowy. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na powyższą zmianę wzoru umowy?

Odpowiedź:

Zważywszy na okres realizacji umowy, Zamawiający zgłosi uwagi lub zaakceptuje harmonogram rzeczowo-finansowy opracowany przez Wykonawcę niezwłocznie po jego otrzymaniu. Biorąc pod uwagę organizację oraz specyfikę pracy Muzeum Papiernictwa rzetelne opracowanie przez Wykonawcę szczegółowego harmonogramu zgodnego z wymaganiami SIWZ jest niezbędne.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy w zaproponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Pytanie nr 30:

Oferent wnosi o doprecyzowania § 5 i dodanie do procedury odbiorowej możliwości sporządzenia odbioru warunkowego z wadami nieistotnymi, a mianowicie, że gdy Przedmiot Umowy nadaje się do użytkowania zgodnie z przeznaczeniem i zawiera jedynie wady nieistotne, wówczas, Zamawiający dokona warunkowego odbioru z uwagami, wyznaczając



57-340 Duszniki-Zdrój, ul. Kłodzka 42 | tel. +48 748 627 400 | biuro@muzpap.pl | www.muzeumpapiernictwa.pl
BZ WBK S.A. Oddział Kłodzko 38 1090 2327 0000 0005 9401 5392 | NIP 883-000-56-57 | REGON 890519046

jednocześnie Wykonawcy termin na ich usunięcie a Odbiór taki uprawniać będzie wykonawcę do wystawienia faktury.

Oferent wyjaśnia, że zgodnie z orzecznictwem nieistotne wady, nie wpływające na korzystanie z przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem, nie mogą wstrzymywać procedury odbiorowej i możliwości odmowy odbioru:

„Oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, jego oddanie powoduje, w myśl art. 642 § 1 k.c., wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło.”

OSNC 1998/10/167, Biul.SN 1998/7/10, Pr.Gosp. 1998/10/15, M.Prawn. 1999/11/28

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy w zaproponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Pytanie nr 31:

Oferent wnosi o dodanie do § 5 wzoru umowy poniższego zapisu:

Propozycja zapisu:

Za datę wykonania uważać się będzie datę pisemnego zgłoszenia danych projektów/prac do odbioru pod warunkiem, że procedura odbiorowa przeprowadzona przez Zamawiającego zgodnie z Umową potwierdzi, że przedmiot Umowy nie miał wad istotnych wpływających na korzystanie z niego zgodnie z przeznaczeniem w dacie zgłoszenia Przedmiotu Umowy do odbioru.

Czy zatem Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu wzoru umowy w powyżej wnioskowany sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy w zaproponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Pytanie nr 32:

Oferent wnosi o dodanie do § 5 ust 5 wzoru umowy zapisu umożliwiającego Wykonawcy dokonanie jednostronnego protokołu odbioru, gdy Zamawiający uchyla się od odbiorów:

Propozycja zapisu:

W przypadku nieuzasadnionego nie przystąpienia przez Zamawiającego do odbiorów w powyższym terminie 7 dni, Wykonawca jest uprawniony, po bezskutecznym upływie



57-340 Duszniki-Zdrój, ul. Kłodzka 42 | tel. +48 748 627 400 | biuro@muzpap.pl | www.muzeumpapiernictwa.pl
BZ WBK S.A. Oddział Kłodzko 38 1090 2327 0000 0005 9401 5392 | NIP 883-000-56-57 | REGON 890519046

dotatkowego terminu wyznaczonego Zamawiającemu na odbiór, do jednostronnego sporządzenia danego protokołu odbioru ze skutkiem dla Zamawiającego.

Czy zatem Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu wzoru umowy w powyżej wnioskowany sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na jednostronne sporządzenie protokołu odbioru.

Pytanie nr 33:

Oferent wnosi zapytanie dotyczące § 7 ust 1 wzoru umowy, a mianowicie jaka ma być procentowa wartość zabezpieczenia w odniesieniu do wartości przedmiotu Umowy?

Odpowiedź:

Odpowiedź na pytanie zawarta jest w Rozdziale XVI Części I SIWZ – IDW.

Pytanie nr 34:

Oferent wnosi o zmianę treści § 10 ust 1 wzoru Umowy poprzez zastąpienie określenia „opóźnienia” we wszystkich opisanych w przedmiotowym paragrafie karach umownych na karę za wstąpienie „zwłoki”

Zapis o naliczaniu kar umownych za wystąpienie zwłoki pozwoli na oszacowanie ryzyka dla Wykonawcy związanego z realizacją przedmiotowej umowy a tym samym na możliwość zaferowania konkurencyjnej ceny oferty. Ponadto zapis ten jest zapisem niezgodnym z ogólnymi zasadami kodeksu cywilnego i zobowiązań umownych, a w szczególności z art. 476 k.c. Obecny zapis wzoru Umowy prowadzi do naruszenia art 56 i art. 353¹ kodeksu cywilnego oraz 484 § 2 k.c., art. 491 § 2 k.c. jak i art. 494 k.c. w związku z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 Ustawy Pzp. Proponowany przez Zamawiającego zapis o karach umownych za opóźnienie prowadzi de facto do rozszerzenia odpowiedzialności na Wykonawcę za wszelkie okoliczności powodujące zmiany terminów realizacji, co powoduje brak możliwości oceny ryzyka związanego z umowa, co przedkłada się na niemożność oszacowania ceny oferty. Jak wskazuje Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z 18 czerwca 2013 r., V ACa 266/13: „[w] języku potocznym pojęcie „opóźnienie” i „zwłoki” używane są zamiennie i traktowane jako synonimy. Z samego posłużenia się zwrotem „za opóźnienie” nie można wyprowadzać niewątpliwej woli stron, co do rozszerzenia zakresu odpowiedzialności powoda za nieterminowe wykonanie zobowiązania w porównaniu do regulacji wynikającej z art. 483 § 1 KC w zw. z art. 471 KC”. W powołanym wyroku Sąd wskazuje dalej, że “[j]eśli zatem pozwany rozumie postanowienie zastrzegające karę umowną za nieterminowe wykonanie prac powoda w ten sposób, że jest to odpowiedzialność absolutna obejmująca także przyczyny opóźnienia leżące po stronie pozwanego, to takie postanowienie umowne należałoby ocenić jako sprzeczne z zasadami współzycia społecznego i w konsekwencji uznać za bezwzględnie nieważne na podstawie art. 58 § 2 KC”.



Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy w zaproponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Pytanie nr 35:

Oferent wnosi zapytanie dotyczące § 10 ust 1 pkt 4) wzoru Umowy, a mianowicie zwraca się z wnioskiem o dodanie dla Zamawiającego kary Umownej za odstąpienie od Umowy z winy Zamawiającego:

Propozycja zapisu:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia umownego określonego w § 6 ust. 1 w przypadku odstąpienia od Umowy przez którąkolwiek ze stron z winy Zamawiającego.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy w zaproponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Pytanie nr 36:

Oferent wnosi zapytanie dotyczące § 10 ust 1 pkt 2) wzoru Umowy, a mianowicie zwraca się z wnioskiem o zmianę wartości kary umownej za zwłokę w realizacji poszczególnych kamieni milowych, tak aby wartość kary odnosiła się do wartości wynagrodzenia Wykonawcy za dany etap umowy a nie do łącznego wynagrodzenia za cały Przedmiot. Ponadto Oferent wnosi o dodania do przywołanego punktu następującego zdania:

Propozycja zapisu:

W przypadku, gdy pomimo zwłoki w realizacji przez Wykonawcę kamieni milowych, termin końcowy realizacji Przedmiotu Umowy zostanie dotrzymany, kary za terminy pośrednie nie będą naliczane przez Zamawiającego.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na powyższą zmianę?

Odpowiedź:

Stalą praktyką jest naliczanie kar umownych od całości wartości przedmiotu zamówienia, a nie od wartości poszczególnych etapów zamówienia, w związku z tym Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu w proponowanej przez Wykonawcę formie.



57-340 Duszniki-Zdrój, ul. Kłodzka 42 | tel. +48 748 627 400 | biuro@muzpap.pl | www.muzeumpapiernictwa.pl
BZ WBK S.A. Oddział Kłodzko 38 1090 2327 0000 0005 9401 5392 | NIP 883-000-56-57 | REGON 890519046

Dodatkowo Zamawiający nie wyraża zgody na zapis odnośnie przypadku, gdy pomimo zwłoki w realizacji przez Wykonawcę kamieni milowych, termin końcowy realizacji Przedmiotu Umowy zostanie dotrzymany, kary za terminy pośrednie nie będą naliczane przez Zamawiającego, ponieważ zapis ten nie zabezpiecza w pełni interesu Zamawiającego w zakresie dotrzymania terminu wykonania przedmiotu umowy.

Pytanie nr 37:

Oferent wnosi o wprowadzenie w § 10 wzoru umowy ogólnego limitu kar do wartości 20% łącznego wynagrodzenia dla Wykonawcy określonego w Umowie. Limit taki pozwoli na oszacowanie ryzyka dla Wykonawcy związanego z realizacją przedmiotowej umowy a tym samym na możliwość zaoferowania konkurencyjnej ceny oferty. Ponadto Zamawiający w ust 3 przywołanego paragrafu ustanawia prawa do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w przypadku, gdy poniesiona szkoda jest wyższa niż naliczone kary umowne.

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy w tym zakresie. Nie zabezpieczałoby to w pełni interesów Zamawiającego.

Pytanie nr 38:

Oferent wnosi zapytanie dotyczące § 10 ust 3 wzoru Umowy, a mianowicie zwraca się z wnioskiem o zmianę zapisu w poniższy sposób:

Propozycja zapisu:

Strony mogą dochodzić odszkodowania uzupełniającego przekraczającego wysokość zastrzeżonych kar umownych, do wartości rzeczywistej szkody i łącznej wartości niniejszej Umowy, z wyłączeniem utraconych korzyści.

Wykonawca wnosi o ograniczenie odszkodowania do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody), z wyłączeniem utraconych korzyści. Przepis art. 361 § 2 k.c., pozwala stronom umowy określić reguły przypisania odpowiedzialności za szkodę i zakres obowiązku jej naprawienia. Zaproponowany przez Oferenta zapis ma na celu zrównoważenie interesów stron umowy w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacenie strony poszkodowanej, lecz wyłącznie usunięcie uszczerbku wywołanego określonym zdarzeniem. Dodatkowo przedmiotowy zapis pozwala precyzyjnie określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, które bierze na siebie wykonawca w związku z zawarciem umowy. Wobec



57-340 Duszniki-Zdrój, ul. Kłodzka 42 | tel. +48 748 627 400 | biuro@muzpap.pl | www.muzeumpapiernictwa.pl
BZ WBK S.A. Oddział Kłodzko 38 1090 2327 0000 0005 9401 5392 | NIP 883-000-56-57 | REGON 890519046

powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy.
Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu Umowy w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Pytanie nr 39:

Dotyczy: Wzór Karty Gwarancyjnej, §2, pkt. 4

Oferent wnosi o określenie minimalnego czasu na dokonanie naprawy. Wiedza odnośnie minimalnego czasu jest niezbędna do prawidłowego oszacowania kosztów usługi serwisu.

Propozycja zapisu:

Jeżeli w Okresie Gwarancyjnym zostanie wykryta wada, wówczas Wykonawca powinien ją usunąć oraz powinien naprawić wszelką wynikającą z niej szkodę w czasie ustalonym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 5 dni roboczych, z zastrzeżeniem ust. 6 pkt. 2 niniejszego paragrafu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów Karty Gwarancyjnej w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Pytanie nr 40:

Dotyczy: Wzór umowy, §9, pkt 3

Oferent prosi o zdefiniowanie pojęcia „Oprogramowanie Dedykowane”. Co Zamawiający rozumie przez to pojęcie?

Odpowiedź:

Zamawiający pod pojęciem oprogramowania dedykowanego rozumie oprogramowanie zgodne ze specyfikacją zamówienia i dopasowane do indywidualnych potrzeb Zamawiającego.

Pytanie nr 41:

Dotyczy: dokument pn. „DUSZNIKI WYPOSAŻENIE STAŁE”

W specyfikacji szkła jest napisane szkło bezpieczne laminowane 4.4.1 i hartowane. Oferent zwraca uwagę, że nie można jednocześnie użyć szkła laminowanego (czyli z folią pomiędzy) i hartowanego - wytopi się folia. Może być jedno albo drugie - obie wersje są bezpieczne. Oferent prosi o wskazanie, które szkło należy przyjąć.

Odpowiedź:





57-340 Duszniki-Zdrój, ul. Kłodzka 42 | tel. +48 748 627 400 | biuro@muzpap.pl | www.muzeumpapiernictwa.pl
BZ WBK S.A. Oddział Kłodzko 38 1090 2327 0000 0005 9401 5392 | NIP 883-000-56-57 | REGON 890519046

W specyfikacji podane jest szkło jednocześnie hartowane i laminowane, takie szkło jest szkłem powszechnie stosowanym - szkło VSG ESG (szkło bezpieczne hartowane laminowane warstwowe) spełnia te warunki.

Pytanie nr 42:

Dotyczy: Dostosowanie Muzeum do potrzeb osób dysfunkcyjnych, pkt. 6 kopie wypukło-reliefowe eksponatów.

Oferent prosi o określenie, z jakiego materiału mają być wykonane docelowe reliefy – z akrylu zwanego szkłem organicznym czy z żywicy syntetycznej?

Odpowiedź:

Reliefy mają być wykonane z materiału o nazwach stosowanych zamiennie: akrylu, polimetakrylanu metylu lub szkła organicznego.

Pytanie nr 43:

Dotyczy: Dostosowanie Muzeum do potrzeb osób dysfunkcyjnych, pkt. 8 opisy audiodeskrypcyjne.

Oferent prosi o podanie ilości (liczby) eksponatów objętych opisem merytorycznym. Ile znaków ze spacjami tekstu zajmuje ten opis (względnie ile trwa sekund)?

Odpowiedź:

Liczba eksponatów objętych opisem merytorycznym szt. 20, każdy opis audiodeskrypcyjny eksponatu, zajmuje 1800 znaków znormalizowanego tekstu maszynowego.

Pytanie nr 44:

Dotyczy: Dostosowanie Muzeum do potrzeb osób dysfunkcyjnych, pkt. 8 opisy audiodeskrypcyjne.

Czy Inwestor dysponuje dokumentacją, w tym rysunkową dot. eksponatów dotykowych (np. makiet, reliefów) umożliwiającą oszacowanie nakładu pracy audiodeskryptora i czas nagrań?

Odpowiedź:

Muzeum dysponuje dokumentacją rysunkową dot. eksponatów dotykowych. Przy czym każde z nagrań opisu audiodeskrypcyjnego zajmuje 1800 znaków znormalizowanego tekstu maszynowego. Jeśli chodzi o nagrania wypukłych map, to w dokumentacji przetargowej znajdują się rzuty sal, które wystarczą do oszacowania nakładu audiodeskryptora i czas nagrania.

Pytanie nr 45:

Dotyczy: Dostosowanie Muzeum do potrzeb osób dysfunkcyjnych, pkt. 8 opisy audiodeskrypcyjne.



**Muzeum Papiernictwa
w Dusznikach-Zdroju**

INSTYTUCJA KULTURY
SAMORZĄDU
WOJEWÓDZTWA
DOLNOŚLĄSKIEGO



**DOLNY
ŚLĄSK**

57-340 Duszniki-Zdrój, ul. Kłodzka 42 | tel. +48 748 627 400 | biuro@muzpap.pl | www.muzeumpapiernictwa.pl
BZ WBK S.A. Oddział Kłodzko 38 1090 2327 0000 0005 9401 5392 | NIP 883-000-56-57 | REGON 890519046

Oferent prosi o doprecyzowanie, czy oprócz eksponatów multimedialnych i tyflografik istnieją w projekcie inne elementy (eksponaty, elementy wystroju itp.), które inwestor zamierza objąć audiodeskrypcją? Jeśli tak, to czy istnieje dokumentacja rysunkowa/fotograficzna tych elementów?

Odpowiedź:

Inwestor planuje objąć audiodeskrypcją:

- wypukłoreliefowych kopii obiektów - 15 szt.
- planów tyflogicznych sal - 3 szt.
- opisów audiodeskrypcyjnych prezentacji filmowych znajdujących się na ekspozycji
- opisów obiektów muzealnych udostępnionych na wystawie 20 szt.
- opis elementów znajdujących się w Muzeum umożliwiających poruszanie się osobom z dysfunkcją wzroku po obiekcie zsynchronizowanym z mapą głosową - prowadzących zwiedzającego po liniach naprowadzających (wszystkie te elementy zaznaczone są na rysunkach D1_1, D2_1, D3_1).

łącznie 50 szt. - zgodnie ze specyfikacją Modułów Nadawczych Systemu audioprzewodników, pkt. 9 Specyfikacja techniczna urządzeń Systemu multimedialnego (str. 10).

Dyrektor Muzeum Papiernictwa

/-/ dr hab. Maciej Szymczyk



**Ministerstwo
Kultury
i Dziedzictwa
Narodowego.**